

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜ.)

ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੇਲ-ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਟਿਪਿਊਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(10) ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ।

'ਆਈ

(11) ਸ਼੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਘ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 6 ਤੋਂ 8 ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

(12) ਇਸ ਬਾਰੇ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਛੂਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਫਿਰ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(13) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) ਸ਼੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਦੀ ਜ਼ਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐੱਸ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1964 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 597

21 ਜਨਵਰੀ 1976

ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ( 1956 ਦਾ XXX )— ਧਾਰਾ 15(1) (ੳ) —  
ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਔਰਤ ਦੀ ਔਲਾਦ—ਕੀ 'ਪੁੱਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,,

ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) (ੳ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ। 1956, ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਦੀ ਔਲਾਦ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਜੇ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

ਸ੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਰਨਾਲਾ, ਮਿਤੀ 4 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਮਿਤੀ 28 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਵਾਈ ਪੀ ਗਾਂਧੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਜਿੰਦਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਅਗਰਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

1. ਐਸ. ਕਰੇਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ:\*

(1) ਫੋਰੀਆ ਲਈ: ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸੋਰਟਸ਼ੋਰਟੀ ਪੇਡੀ ਟੇਬਲ ਦਾ ਪਾਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਭਰਾ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਮ ਸਿੰਘ, 75 ਵਿੱਘੇ ਅਤੇ 19 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤਾਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ। ਗੱਜਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਚਾਰ ਬੱਚੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਦਾਨੀ, ਮਾਨ ਸਿੰਘ, ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ। ਇਹ ਚਾਰੇ ਬੱਚੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਾਨੀ ਪੰਜਾਬ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਮਹਾਂ ਕੌਰ। ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਉੱਤੇ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦੀ ਵੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ। ਸਾਦੇ - ਝਗੜਿਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉਹ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਵਾਰਸ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਸੀ।

-h M'sD Dani and another v. Natha Singh etc.1' (Surinder Singh, J.)

ਪੁੱਤਰ. ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

i. ਮੇਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਖੜੀ ਹੋਈ, ਭਾਵ, ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ (ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਔਲਾਦ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਨੇ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭਰਾ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ, ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲੱਤ ਤੋਂ ਸੀ। , ਉਸ ਕੋਲ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵੰਸ਼ਜ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਪੰਜਾਬ ਕੌਰ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

1. y - 'jL \_\_\_\_\_  
~\_ਜੇ

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 (ਮਿਸਤੀ ਦਾਨੀ) ਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਦਈ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੁੱਤਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਾਰਸ ਹਨ।
- (2) ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਲੜਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਮਹਿਤ ਕੌਰ ਦੇ ਪਤੀ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਅਧੀਨ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸੀ। ; ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ- ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ।

ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ  
ਨੋਸ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜੋ ਪਤੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਾਬਤ  
ਹੋਇਆ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਸੀ

same, the lower  
Natha Singh was  
loins of her first

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 i (l) (a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ  
ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ; ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇਤਹਾਸ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਇਕਲੌਤਾ  
ਵਾਰਸ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ, ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦੀ ਸਹਿ ਪਤਨੀ ਦੀ ਬੇਟੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹਨ, ਦਾ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਦੀ  
ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ  
ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਧਾਰਕ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ  
ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।  
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਅਧੀਨ  
ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਕਾਰ  
ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਮਹਾਂ  
ਕੌਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 1960 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੰਨਾ 1) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ  
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ  
ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।, ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ, ਮੁੱਦਾ।  
ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥਾ  
ਸਿੰਘ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗੋਦ ਤੋਂ ਕੋਈ ਔਲਾਦ  
ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ  
ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ) ਵਿਵਾਦ ਇਕੱਲੇ ਨੁਕਤੇ ਤੱਕ ਉਬਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਕਿਹਾ  
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਿੰਦੂ  
ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 i (l) (a) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੇ  
ਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ/ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ  
ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਪੀ. ਗਾਂਧੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਪੁੱਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ  
ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਔਰਤ ਦੀ ਔਲਾਦ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਕਮਰ ਤੋਂ  
ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ. ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ  
ਮ੍ਰਿਤਕ ਔਰਤ ਦੀ ਹਰ ਔਲਾਦ ਵਿਰਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ  
ਵੀ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਜਤਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ

Mst. Dani and another v. Natha Singh etc. (Surinder Singh, J.)

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਤਾ ਸਿੰਘ ਅਰਾਈਡ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1), ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਲਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੌਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੁਕਤਾ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ 'ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਦੁਆ. ਜੇ. (ਉਸ) ਨੇ ਉਦੋਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕੋਫ £ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 15 < ਦੀ ਧਾਰਾ (ੳ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼ ਧਾਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ hi,s ਮਰਦ ਰੇਖਿਕ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ (ਐਕਟ XXX ਦਾ 1956) ਦੀ ਧਾਰਾ 3(j) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਉਦਾਹਰਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਰਫ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਧੇਰੇ ਸਬੰਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(j), ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਸਬੰਧਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ, ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ f ਦੀ ਔਲਾਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ

(1) 1961 ILR Pb. 614: ~

(2) 1964 ਕਰ. LJ (SC,) 181:

ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੱਥਾ ਸਿੰਘ ਇਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਬੰਬਈ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਸਨ। ਇਹ ਹਵਾਲਾ *ਰਾਮ ਆਨੰਦ ਰਤਿਲ ਬਨਾਮ ਅੱਪਾ ਬਨੀਮਾ ਰੇਡੇਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹੈ, (3)*, ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਜੇ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤ ਦੇ ਵਾਰਸ ਉਸ ਪਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਤੀ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਟਿਅਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। *ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖਿਚਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (4)* ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਇਹੋ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਵੀ। ਹਿੰਦੂ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1)(a) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਪੁੱਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਹਾਂ ਕੌਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ.

7. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ. \_

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

RS ਨਰੂਲਾ, ਸੀ. ਜੇ

**JD bkanda, — ਪਟੀਸ਼ਨਰ,**

**ਬਨਾਮ**

ਦੇਸ ਰਾਜ ਏ (ਐਨ.ਡੀ. ਇਕ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵਾਜ਼ਨ ਨੰ. 598

(1977)1

23 ਜਨਵਰੀ 1976

- ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V ਦਾ 1908)—ਆਰਡਰ XI, ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 21- ਅੰਤਰ-ਗਲਤੀ ਅਟੋਰੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ

(3) AIR 1969 ਬੰਬ 205

(4) 1971 ਕਰ: ਐਲ ਜੇ 10 (ਦੇਆਈਆਰ 1971 ਪੀਬੀ: ਅਤੇ ਹਰ: 240):